Odluka:

Gž Ovr 1137/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž Ovr 1137/2017-2
Datum odluke: 16.03.2018
Vrsta odluke: Rješenje
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5
Poslovni broj: Gž Ovr-1137/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Damiru Roniću kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja H. š. d.o.o. A1, OIB B1, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva K. & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv ovršenika B. B. d.o.o., A2, OIB B2, radi isplate troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu od 3. studenog 2017. godine broj Ovr-3063/17, 16. ožujka 2018.

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja djelomično se uvažava, a djelomično odbija kao neosnovana, te se prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu od 3. studenog 2017. godine broj Ovr-3063/17:

- preinačuje u dijelu kojim je odbačen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.250,00 kn (slovima: tisuću dvjesto pedeset kuna) te se u tom dijelu rješava:

Ovršenik B. B. d.o.o. dužan je ovrhovoditelju H. š. d.o.o. Zagreb naknaditi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 1.250,00 kn (slovima: tisuću dvjesto pedeset kuna), u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

- potvrđuje u dijelu kojim je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe odbačen za iznos od 1.093,75 kn (slovima: tisuću devedeset tri kune i sedamdeset pet lipa).

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.343,75 kn kao nedopušten.

Protiv tog rješenja u zakonskom roku žali se ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži, pobijano rješenje preinači i usvoji zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba ovrhovoditelja je djelomično osnovana.

Prvostupanjski sud je odbacio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovršnog postupka iz razloga što je utvrdio da se radi o troškovima izvansudske ovrhe, a da se u postupku kod suda može tražiti samo trošak ovrhe koji je vođen kod suda na temelju Ovršnog zakona. Prema odredbama Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 6/13) ne postoji mogućnost određivanja troškova ovrhe u postupku kod Financijske agencije (FINE) radi izravne naplate, ali to ne znači da je taj trošak dužan odrediti općinski sud niti postoje odredbe koje bi omogućavale ovrhovoditelju da trošak izvansudske ovrhe zatraži putem ovršnog suda. Prvostupanjski sud smatra da temeljem citiranih propisa trošak ovrhe izravnom naplatom kod FINE snosi naručitelj usluge. Ovakva primjena materijalnog prava je, međutim, po ocjeni ovoga suda u potpunosti pogrešna.

Nije sporno da je ovrhovoditelj protiv ovršenika proveo postupak izravne naplate svoje tražbine utvrđene ovršnom ispravom i da je tu tražbinu i naplatio u tom postupku kod FINE. Ovrha na novčanim sredstvima izravnom naplatom propisana je odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 91/10 i 112/12), a isto tako Pravilnikom o obliku i sadržaju zahtjeva za izravnom naplatom („Narodne novine“ br. 115/12). Citiranim zakonom doista nije predviđena mogućnost da ovrhovoditelj u postupku izvansudske ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika temeljem tog Zakona potražuje troškove koji su mu pri tome nastali. Međutim, odredbom čl. 4. st. 3. citiranog

Zakona previđeno je da ako ovim Zakonom nije drugačije propisano na provedbu ovrhe odgovarajuće se primjenjuju zakoni kojima se određuje ovršni, porezni i carinski postupak. Ovršni postupak uređuje se Ovršnim zakonom i to u ovom slučaju Ovršnim zakonom („Narodne novine“ br: 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje u tekstu: OZ) koji u svojim odredbama ima odredbe o troškovima ovršnog postupka i to u odredbi čl. 14.. Zbog toga, po ocjeni ovoga suda, s obzirom da Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ne predviđa mogućnost određivanja troškova tog postupka, na odgovarajući način na troškove tog postupka primjenjuje se Ovršni zakon prema kojem ovrhovoditelj može u roku od 30 dana od završetka postupka podnijeti zahtjev za naknadu troškova. Taj zahtjev po ocjeni ovog suda temeljem citirane odredbe Ovršnog zakona podnosi se ovršnom sudu, dakle, upravo Općinskom sudu u Splitu i prvostupanjski sud je po ocjeni ovoga suda dužan odlučiti o zahtjevu ovrhovoditelja o naknadi troškova, zbog čega nije u pravu prvostupanjski sud kada je odbacio takav prijedlog ovrhovoditelja.

Ispitujući zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovaj sud je utvrdio da je njegov zahtjev osnovan za trošak pribave klauzule pravomoćnosti u iznosu od 250,00 kn temeljem odredbe Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12, 103/114 i 118/14 - dalje u tekstu: Tarifa), kao i za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) u iznosu od 500,00 kn, kako je to propisano Tbr. 11. st. 5. Tarife. Ostali zatraženi troškovi po ocjeni ovoga suda nisu osnovani jer uz sastav prijedloga za dostavu ovršne isprave FINI radi izvasnudske ovrhe ovrhovoditelj ne može tražiti i trošak podneska jer taj podnesak uopće nije potreban, a isto tako ovrhovoditelj je mogao jednim prijedlogom dostaviti FINI ovršne isprave radi naplate glavnice i troškova, a ne to učiniti sa dva prijedloga, zbog čega po ocjeni ovoga suda ovrhovoditelj nema pravo na trošak dostave drugog prijedloga za dostavu ovršne isprave FINI u odnosu na troškove postupka. Radi toga je ovaj sud utvrdio da je zahtjev ovrhovoditelja za troškove izvansudske ovrhe osnovan za iznos od 937,50 kn, kojem trošku je trebalo dodati i trošak zahtjeva ovrhovoditelja u ovom postupku u iznosu od 312,50 kn, i naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 1.250,00 kn, dok je u preostalom dijelu prvostupanjsko rješenje potvrđeno s obzirom da preostali dio zahtjeva ovrhovoditelja nije pravilno zatražen.

Koprivnica, 16. ožujka 2018.

Sudac
Damir Ronić v. r.